

*Piotr Madajczyk*

## **NIEMIECKA REPUBLIKA DEMOKRATYCZNA WOBEC REFORM W CZECHOSŁOWACJI W OCENIE DYPLOMACJI ZACHODNIONIEMIECKIEJ**

Poniższy wybór dokumentów ukazuje pewne aspekty relacji Polska Rzeczpospolita Ludowa (PRL) – Niemiecka Republika Demokratyczna (NRD) po stłumieniu praskiej wiosny w wyniku interwencji militarnej wojsk Układu Warszawskiego w sierpniu 1968 roku. Interwencja ta krótkoterminowo ograniczyła możliwości dyplomatyczne PRL. Tym samym nie znalazły kontynuacji rozważane w Warszawie kwestie dotyczące dynamizacji polskiej polityki zagranicznej oraz zmiany stosunków z Republiką Federalną Niemiec (RFN)<sup>1</sup>.

Krótkoterminowo dialog Wschód–Zachód uległ zamrożeniu, ale faktyczny wpływ wydarzeń na proces odprężenia był znaczenie bardziej ograniczony niż sugerowałyby emocjonalna reakcja mediów zachodnich. Zdawano sobie sprawę, że mimo kryzysu trzeba jak najszybciej powrócić do polityki détente. Jednakże jesienią 1968 roku nie było jeszcze jasne, jaki będzie wpływ interwencji w Czechosłowacji na układ międzynarodowy i na sytuację w bloku wschodnim. W okresie interwencji istniało wrażenie, że doszło do zbliżenia między Warszawą i Ber-

---

<sup>1</sup> Por. W. Jarząbek: *Rok 1968 i stosunki polsko-niemieckie w długiej perspektywie*, „Rocznik Polsko-Niemiecki” 2012, t. 20, s. 17–33, tutaj s. 19, 21; eadem: *Polska Rzeczpospolita Ludowa wobec polityki wschodniej Republiki Federalnej Niemiec w latach 1966–1979. Wymiar dwustronny i międzynarodowy*, Warszawa 2011, s. 131 n.

linem Wschodnim. Zarówno Warszawa i osobiście I sekretarz Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej (KC PZPR) Władysław Gomułka, jak i NRD I sekretarz KC Niemieckiej Partii Jedności (SED) Walter Ulbricht, odegrali istotną rolę w kształtowaniu ostrego kursu wobec przemian w Czechosłowacji, popierali wojskową interwencję i siłowe stłumienie dokonujących się tam przemian. Obydwa państwa wydawały się mieć zbliżone interesy i koncepcje prowadzenia polityki.

Relacje PRR – NRD analizowane były w RFN na różnych płaszczyznach, zarówno tych wysokiego<sup>2</sup>, jak i niskiego szczebla. Dyplomacja zachodnioniemiecka uważnie przyglądała się sytuacji w Polsce, mając w Warszawie Przedstawicielstwo Handlowe, aczkolwiek niezbyt zorientowane w polskiej sytuacji politycznej<sup>3</sup>. Zadawano sobie pytania, czy interwencja będzie miała wpływ i jaki na politykę zagraniczną i pozycję państw bloku, zarówno w relacjach międzyblokowych, jak i w bloku wschodnim. Jak wpłynie na pozycję NRD, czy wzmocni ją w ramach bloku i w relacjach z Moskwą (dokument 1)? Nie zostały przerwane kontakty Warszawa–Bonn, ale dla Bonn początkowo niejasny był układ stosunków polsko-enerdowskich. Co kryje się za fasadą uroczystych obchodów w Polsce 19. rocznicy powstania NRD (dokument 2), czy są to zbieżne interesy, czy też Polska będzie zainteresowana prowadzeniem samodzielnej polityki zagranicznej, w tym wobec RFN? Na początku 1969 roku zachodnioniemiecki dyplomata sondował oceny Waszyngtonu w tej sprawie (dokument 3).

17 maja 1969 roku Gomułka zaproponował Bonn układ o uznaniu granicy na Odrze i Nysie Łużyckiej, a kanclerz Willy Brandt zwrócił się do szefa zachodnioniemieckiego Przedstawicielstwa Handlowego w Warszawie, by wysondował cele Gomułki<sup>4</sup>. Być może odpowiedź

<sup>2</sup> Por. o ocenie Egonu Bahra w: W. Jarząbek: *Polska...*, s. 162–165.

<sup>3</sup> Por. o zachodnioniemieckiej recepcji wydarzeń w: P. Madajczyk: *Cień roku '68*, Warszawa 2012.

<sup>4</sup> A. Skrzypek: *Dyplomatyczne dzieje PRL w latach 1956–1989*, Pułtusk – Warszawa 2010, s. 166. Por. też o konfliktowym spotkaniu Honecker – Gomułka w kwietniu 1969 roku (K. Stokłosa: *Polen und die deutsche Ostpolitik 1945–1990*, Göttingen 2011, s. 148; A. Skrzypek: op. cit., s. 165–166), oraz odpowiednie fragmenty M. Tomala: *Patrząc na Niemcy. Od wrogości do porozumienia 1945–1991*, Warszawa 1997.

zawiera dokument 7, czyli depeza Heinricha Böxa z 27 maja 1969 roku. Jest ona ciekawa głównie z jednego względu. Często wysuwa się wobec polskiej dyplomacji okresu PRL zastrzeżenia dotyczące stereotypowego, ideologicznego postrzegania międzynarodowej rzeczywistości i niezdolności do otwartego, innowacyjnego myślenia. Tymczasem nie był to wyłącznie problem dyplomacji PRL. Pisałem już wcześniej o schematycznym postrzeganiu przez część zachodnioniemieckich dyplomatów Orędzia biskupów polskich w 1965 roku<sup>5</sup>. Podobny problem widać u Böxa, który mimo paru lat spędzonych w Warszawie nie potrafił zrozumieć znaczenia propozycji Gomułki. W depeszy, pisanej w bardzo ważnym momencie, dostrzeża wprawdzie zmiany w polskiej polityce zagranicznej, ale propozycja Gomułki służyła, według niego, głównie zręczniejszemu wymanewrowywaniu RFN na arenie międzynarodowej.

Informacje przekazywane wiosną 1970 roku z Warszawy (dokument 6 i 7) wskazywały, że NRD jest swego rodzaju balastem dla Warszawy, próbując ograniczyć zmiany w polskiej polityce zagranicznej<sup>6</sup>.

Publikowane dokumenty pochodzą ze zbiorów Archiwum niemieckiego Ministerstwa Spraw Zagranicznych (Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes – PAAA). W dokumentach zachowano podkreślenia oryginału, a także wykreślenia słów. Kursywą wyróżniono słowa dopisane ręcznie.

1. East-German role in the invasion of Czechoslovakia, materiał do konsultacji zachodnioniemiecko-brytyjskich 24 października 1968 roku.

PAAA, zes. 40, Referat IIA3 Strukturfragen des Ostens, t. 158, s. 552–556.

1) Ulbricht's influence on Moscow's decision to invade the CSSR. We still lack substantial and reliable information about the role the Ulbricht-regime played in the military intervention in Czechoslovakia.

<sup>5</sup> Por. P. Madajczyk: *Orędzie biskupów polskich w ocenie niemieckiego MSZ*, „Rocznik Polsko-Niemiecki” 2011, t. 19, s. 73–91.

<sup>6</sup> O stanowisku NRD w sprawie rozmów Warszawa – Bonn por. W. Jarząbek: *Dyplomacja polska w warunkach odprężenia (styczeń 1969 – lipiec 1975)*, w: *Historia dyplomacji polskiej*, red. W. Materski, W. Michowicz, t. VI: 1944/45–1989, Warszawa 2010, s. 662–730, tutaj s. 678–680. Jarząbek przypomina wymieniany także przez Böxa zarzut-pytanie z Berlina Wschodniego, po co Polsce uznanie granicy zachodniej przez RFN skoro jest układ zgorzelecki.

According to some sources Ulbricht's urging for military intervention was a key factor in the Soviet action of August 21. Other sources point out that Ulbricht was reluctant to go beyond political pressure for fear of damaging his image and his campaign for international recognition.

In default of authentic information we are inclined to make the following assumption;

a) The SED-regime has certainly pressed for a Soviet action designed to put an end to the Czech liberalization. The east-German leaders were interested by the developments in Prague for three reasons:

They were afraid

– that the idea of a democratic socialism spill over to their own population,

– that an independent line of Czech foreign policy might deprive them of Prague's support in the German question,

– that the Czech example might sooner or later cause other East European countries to follow suit.

It seems that Ulbricht came home from his Carlovy Vary meeting of August 12 with [Alexander] Dubcek with the impression that nothing short of armed force would stop Dubcek's course.

b) We don't think that Ulbricht's position in Moscow is so strong that his urging for an act of force pushed the Soviets into action. The Soviet decision was certainly taken independently on the grounds of a Soviet calculation of gains and losses.

c) Whether Ulbricht was in favour of the participation of East German troops in the occupation of the CSSR or whether Moscow insisted on this show of solidarity remains an open question.

## 2) Military participation of the GDR

According to reliable sources the NVA divisions (1 tank, 1 motorised) took part in the original invasion. Particulars about strength and equipment are not available.

It seems to be certain that the NVA contingent has been reduced later on. On October 8, smaller units were spotted north of Carlovy Vary. A small liaison unit is stationed north east of Prague. There are indications that another battalion is stationed in the northern Czech border are[a]s close to the East German frontier.

### 3) Repercussions

#### a) In the GDR

Perplexity, irritation, anxiety among the population; criticism of the party leadership even within the SED. During the days following August 21, numerous and spontaneous manifestations of disapproval. Discussions critical of the regime go on in factories, schools, and universities.

#### b) In Western and neutral countries

Reprobation and sharp condemnation of the East German participation in the invasion, amounting to a setback of East Berlin's ambitions in these countries.

#### 4) Reaction of the SED regime

##### Internally:

Contacts of young people with Czechs have been severed. Tightened control on all potential deviationist.

##### With respect to FRG:

Reinforced agitation and propaganda directed against the Federal Government. Concentrates on items such as "aggressive policy against the Socialist Camp"; "determination to change the status quo", "illegal claims on West-Berlin"; "neo-nazism".

##### With respect to third countries:

Attempt to retrieve lost prestige, particularly in Europe.

#### 5) Impact on Soviet – East German relations

Common invasion evidenced identity of fundamental interests. East-Berlin and Moscow share both in fruits of military success and loss of prestige as consequences of invasion. Common course in foreign policy likely to continue.

#### 6) Consequences for intra-German relations:

Climate for improvement of intra-German relations gloomy. Theoretically, new East-German tactical move in the intra-German relations with a view to close discussion of invasion in CSSR not impossible. But, so far, no indication (apparently little interest to close Czech chapter; invasion hailed as great victory).

Since Czech danger was squashed and Soviet theory of Socialist Commonwealth manifested obstacles to our policy of détente, regime

feels no urge to depart from hard line in German question. Consequently, in short run little prospect for progress in our efforts to solve urgent technical problems pending between the two parts of Germany.

Federal government nevertheless has no alternative but to uphold policy of détente including proposals for intra-German contacts.

In long run dynamism which developed in Czechoslovakia might assert itself against conservative forces and spill over even to the GDR.

2. Dalekopis Przedstawiciela Handlowego RFN w Warszawie do AA, Arnold Gans, nr 317 z 8 października 1968.

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 101.

Betr. Polnische Reaktion auf 19. Jahrestag DDR-Gründung

Glückwunschtelegramm polnischer Staats- und Parteifuehrung sowie Auszuege aus Festrede Willi Stophs aus Anlass DDR-Gruendungstags werden zusammen mit Kommentaren auf Titelseiten polnischer Presse veröffentlicht.

In Telegramm wird unter Hinweis auf Entwicklung letzter Monate Notwendigkeit des Kampfes gegen politische Diversion des Imperialismus, insbesondere gegen Aktivitaet westdeutscher Militaristen und Revanchisten betont, die versuchten, Einheit verbuendeter sozialistischer Laender aufzuweichen und zu zerbrechen, daher sei nun besonders enge Zusammenarbeit aller Paktmitglieder erforderlich.

Aus Rede Stophs werden vornehmlich jene Stellen zitiert, die „Westberlin als besondere politische Einheit auf DDR-Gebiet“ bezeichnen und sich gegen weitere Bonner Provokationen, z.B. Veranstaltung [niejasny tekst: ce eee] CDU-Parteitags in Westberlin, verwahren. In Kommentar des Parteiblatts wird erneut festgestellt, dass keine der wichtigen politischen Fragen in Europa ohne Beteiligung der DDR geloest werden koente.

Gewohnt scharf polemisch reagiert Armee-Zeitung<sup>7</sup>, die unterstellt, dass sich hinter Bonner Ostpolitik Kriegsvorbereitungen verbergen.

<sup>7</sup> „Żołnierz Wolności“.

Ereignisse in CSSR haetten als Vorwand fuer Manoever „Schwarzer Loewe“ gedient, faerner fuer militaerische Staerkung NATO sowie fuer negative Haltung gegenueber NV-Vertrag. Erste Etappe neuen „Drangs nach Osten“ werde Angriff gegen DDR sein, daher sei man in Polen an territorialer Integritaet des westlichen Nachbarn und an immer staerkerer Bindung mit ihm interessiert.

„Paks“-Blatt<sup>8</sup> hebt erneut Vorschlaege Ulbrichts hervor, die auf „Verantwortung der DDR fuer kuenftige Gestaltung Gesamtdeutschlands“ beruhen, und bezeichnet abermals „DDR-Grenze an Elbe und Werra als Sicherheitsgrenze fuer Polen und gesamtes Lager“.

Auch Fernsehen und Rundfunk Polens standen ganz im Zeichen DDR-Gruendungstags mit Fernsehinterview interimistischen Leiters hiesiger DDR-Botschaft sowie Fernsehauffuehrung von Gerhard Hauptmans „Webern“.

3. Dalekopis Ambasadora RFN w Waszyngtonie, Rolf Friedemann Pauls, nr 156 z 24 stycznia 1969<sup>9</sup>.

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 101.

Betr.: Polnisch-Sowjetzonalas Verhaeltnis

I

Die juengsten Spekulationen ueber eine sich seit dem 21.8.1968 abzeichnende Intensivierung der Zusammenarbeit zwischen Warschau und Ostberlin mit Zielrichtung gegen die Bundesrepublik Deutschland (vgl. NZZ vom 17.01.1969 „Achse Warschau-Ostberlin gegen Bonn“<sup>10</sup>) werden im State Department skeptisch beurteilt. Man sieht dort gerade in juengster Zeit eher Anhaltspunkte fuer gewisse Spannungen im polnisch-sowjetzonalen Verhaeltnis, insbesondere auf wirtschaftlichem Gebiet.

<sup>8</sup> „Słowo Powszechnie“.

<sup>9</sup> Nur fuer Dienstgebrauch. Adresowane do Referatu z b 6. Obok tego ręczne adnotacje: II A 5 – 83 – 9420, II A 1, II A 4, II A 3, II A 8, IV 8. Część adnotacji nieczytelna.

<sup>10</sup> Artykuł został opublikowany w „Neue Zürcher Zeitung“, 16 stycznia 1969 i omawiał powstanie takiej osi w miejsce zniszczonego trójkąta obejmującego także Czechosłowację.

## II

Aus den im State Department gefuehrten Gespraechen wird folgendes festgehalten:

1. Nach wie vor sei Gomulka besorgt, dass die Sowjetunion sich bereitfinden konnte, die deutsche Frage mit Bonn zu regeln. Dies konnte in polnischer Sicht zum Beispiel dann geschehen, wenn das sowjetisch-chinesische Verhaeltnis sich so verschlechterte, dass die UdSSR im Westen stabile Verhaeltnisse schaffen wolle. Seit dem Adshubej-Besuch in der Bundesrepublik Deutschland<sup>11</sup> sei Gomulka der Wert der SBZ bei der Verhinderung einer deutsch-sowjetischen Verstaendigung besonders bewusst geworden.

Fuer Ulbricht spielten die Beziehungen zu Polen im Vergleich zu der ueberragenden Bedeutung des Verhaeltnisses der SBZ zur Sowjetunion nur eine untergeordnete Rolle. Daran habe sich seit dem 21.8.1968 nichts geaendert.

2. Die gegenwaertige Intensivierung der polnisch-sowjetzonalen Zusammenarbeit in der Propaganda gegen die Bundesrepublik Deutschland duerfte nicht ueberschaetzt werden [fragment nieczytelny] gemeinen verstaerkten Hetzkampagne zu sehen, von der auch andere westliche Laender betroffen-seien.

3. Im State Department seien keine Anzeichen fuer eine Koordination der Kulturpolitik Warschaws und Ostberlins gegenueber der Bundesrepublikdeutschland nach dem 21.8.1968 festgestellt worden. Die polnischen Einschraenkungen im Kulturverkehr, insbesondere die Reiserestriktionen, betraefen nicht nur die Bundesrepublik Deutschland, sondern das westliche Ausland insgesamt. Im uebrigen seien sie zum grossen Teil nach den Unruhen vom Maerz 1968 und nicht erst nach der Tschechenkrise eingefuehrt worden.

4. Auch auf wirtschaftlichem Gebiet erblickt man im State Department keine Hinweise fuer eine Intensivierung der polnisch-sowjetzonalen Zusammenarbeit. Vielmehr zeichne sich im Zuge der gegenwaerigen Bemuehungen im Ostblock um die Festigung[g] von COMECON ein weiteres Auseinanderklaffen der bisher bestehenden unterschied-

---

<sup>11</sup> Chodzi o wizytę dziennikarza i zięcia Nikity Chruszczowa, Aleksieja Adzubeja, latem 1964 roku w RFN, której cel był przedmiotem licznych spekulacji.



lichen Auffassungen in dieser Frage ab. Polen habe sich seit 1957 am nachdruecklichsten von allen Ostblockstaaten fuer die Integration im Rahmen des COMECON eingesetzt. Demgegenueber habe Ulbricht hieran wenig Interesse gezeigt, unter anderem wegen der besonderen Verguenstigungen, die er durch den innerdeutschen Handel erhalte. Im Fruejahr 1960 habe er in Warschau oeffentlich erklaert, dass die Zeit fuer eine integrierte Zusammenarbeit noch nicht reif sei. Unlaengst habe „Neues Deutschland“ (Dezember 1968) den Gedanken einer Konvertibilitaet der COMECON-Waehrungen abgelehnt. Nach Ansicht des State Departments diene der kuerzliche Besuch der polnischen Spitzenfunktionaere [Edward] Gierek und [Bolesław] Jaszczuk in Ostberlin dem Zweck, Differenzen um das geplante COMECON-Gipfeltreffen auszuraeuern, nicht jedoch dem Zwecke, eine besondere wirtschaftliche Zusammenarbeit in Gang zu setzen. (Dem State Department liegen bisher keine Hinweise darueber vor, wann das seit Fruehjahr 1968 wiederholt verschobene Gipfeltreffen stattfinden soll).

5. Ein kuenftiges groesseres Interesse Polens, auf wirtschaftlichem Gebiet die Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland zu verbessern, wird im State Department nicht ausgeschlossen und insbesondere, fuer den Fall angenommen, dass Polen sein Wuensche im COMECON nicht durchsetzte und sich nach anderen Moeglichkeiten fuer die dringend erforderliche Verbesserung seiner Wirtschaftsfrage umsehen muesse.

4. Dalekopis Przedstawiciela Handlowego RFN w Warszawie do AA, Heinrich Böx, nr 125 z 26 kwietnia 1969<sup>12</sup>.

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 101.

Betr.: Beziehung Ostberlin-Polen

1. Offizielle Äußerungen vermitteln Eindruck, daß beide Seiten Intensivierung bereits bestehender guter Beziehungen vorantreiben.

a) Politische Zielsetzung, gemeinsame Front gegenüber „friedensfeindlichen“ Absichten Bonns zu bilden, im Prinzip identisch. Polen

---

<sup>12</sup> Na dokumencie nazwiska kilku osób czytających tekst 28 i 29 kwietnia. Akt.-Z.: II A 1-83. VS – nfD.

setzt sich mit besonderem Nachdruck für völkerrechtliche Anerkennung „DDR“ ein.

b) Beide Partner arbeiten auf Festigung sozialistischen Lagers in ideologischer und militärischer Hinsicht hin. Akzeptieren beschränkte Souveränität und Hegemonie SU. Sind entschlossen, liberale und nationale Tendenzen im eigenen Gebiet und im sozialistischen Lager zu bekämpfen und zu eliminieren. Angeblich bestehen einheitliche Auffassungen über einen erweiterten Warenverkehr, *über* wirtschaftlich-wissenschaftlich, technische Zusammenarbeit sowie Förderung des Integrationsprozesses im RGW<sup>13</sup>.

2. Indizien lassen darauf schließen, daß äußeres Bild nicht *immer in jeder Hinsicht dem* inneren Verhältnissen ~~entspricht~~.

a) Warschau betrachtet *mit* Mißtrauen Pankows Absichten gegenüber Moskau wie Westen.

Warschau *ist* besorgt, daß wirtschaftliche Entwicklung in „DDR“ zu größerer Selbständigkeit gegenüber kapitalistischem Ausland und Normalisierung des Verhältnisses zur Bundesrepublik führen könnte. Integration soll erklärter Maßen zu enger politischer Bindung führen. Gewisse Rolle spielt in diesem Zusammenhang politische Unsicherheit über Moskaus Deutschlandpolitik.

b) Polnischen Bemühungen um engere wirtschaftliche Zusammenarbeit steht Pankow kühl und seinen Vorteil während gegenüber.

c) Die vornehmlich von Polen vorgetragene Forderung nach einer Integration im COMECON wird von „DDR“ nicht im gleichen Sinne vertreten. Interzonenhandel ist Warschau Dorn im Auge – vor allem wegen Wettbewerbsvorteilen gegenüber polnischen Produkten.

d) Aus verschiedenen Kreisen kommen immer wieder Hinweise, daß strittiger Punkt zwischen Pankow und Warschau die Forderung nach einem Freihafen in Stettin, die nicht nur anlässlich des letzten „Gipfeltreffen“ in Ostberlin aufgebracht wurde, sondern auch *wiederholt* von Ulbricht in Moskau.

e) Psychologisches Verhältnis zwischen beiden Bevölkerungen nach eigenen und fremden Beobachtungen nicht unproblematisch. Beteue-

---

<sup>13</sup> Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe – Rada Wzajemnej Pomocy Gospodarczej. W tekście używany jest także angielski skrót COMECON (Council for Mutual Economic Assistance).

rungen enger freundschaftlicher Verbindung zur „DDR“ finden wenig Widerhall in Polen. These von den guten und schlechten Deutschen in „DDR“ und Bundesrepublik wird nicht akzeptiert. Egoismus, Selbstbewußtsein, Besserwisserei werden in Regierungskreisen auch gegenüber Vertreter westlicher Regierungen unmißverständlich kritisiert.

3. Für die absehbare Zukunft ist damit zu rechnen, daß polnische Führung weiter bemüht bleiben wird, Verbindungen zu „DDR“ zu festigen und auszuweiten. Jedoch sind Anzeichen vorhanden, daß Überlegungen angestellt werden, das Verhältnis zur Bundesrepublik zu verbessern, um aus der Enge des Dreiecks Moskau, Pankow, Warschau außenpolitischen Spielraum zu gewinnen und weitere Möglichkeiten für eine fortschrittliche Wirtschaftsentwicklung zu schaffen.

5. Dalekopis Przedstawiciela Handlowego RFN w Warszawie do AA, Heinrich Böx, nr 154 z 27 maja 1969.

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 5.

Betr.: Rede polnischen Ministerpraesidenten [Józef] Cyrankiewicz

Hier: Naehere Definition der polnischen Europa- und Deutschlandpolitik

1. Die Rede C. laesst erkennen, dass die polnische Aussenpolitik in eine neue Phase eingetreten ist, die der Schaffung eines gesamteuropaeischen Sicherheitssystems. Zwar behauptet C., die polnische Fuehrung habe niemals ein anderes Ziel verfolgt. Seine Ausfuehrungen jedoch zeigen deutlich die Konzeption von zeitlich aufeinander folgenden Phasen. Erste Phase: Ueberwindung der Isolierung und Sicherung Polens durch ein ideologisch begruendetes Buendnissystem, in dem SU wichtigster Partner. Zweite Phase: Beseitigung der Teilung Europas durch ein umfassendes kollektives Sicherheitssystem.

2. Unter den vielerlei Gruenden, die C. dafuer angibt, wie Wunsch nach Frieden und Freundschaft, scheint der wichtigste jedoch die Bindung der Bundesrepublik in ein europaeisches System und die Verhinderung aller Veraenderungen des Status Quo.

3. In diesem Zusammenhang erwahnt er europaeische Situation nach dem Locarno-Pakt, der Deutschland und Hitler ermoglicht habe, Gebietsansprueche nach Osten zu erheben und voranzutreiben. Ganz offensichtlich sieht C. die heutige Lage aehnlich. Die Bundesrepublik hat alle Grenzstreitigkeiten und sonstige Probleme, die an ihren Westgrenzen bestanden, beseitigt und ist in ein umfassendes System der westlichen Staaten eingetreten. Sie hat damit den Ruecken frei fuer ihre Ostpolitik. Dieser Zustand erscheint Polen gefaehrlich und soll durch ein europaeisches Sicherheitssystem aufgefangen werden.

4. Der Budapester Appell ist der Ansatz fuer die neue polnische Initiative zur Europa-Politik, die geschickt und elastisch gefuehrt werden soll. C. fordert, dass alle polnischen diplomatischen und politischen Anstrengungen auf die Errichtung dieses gesamteuropaeischen Systems konzentriert werden muessen. Der Kalte Krieg habe zur Teilung des europaeischen Kontinents und zur Entstehung zweier Militaerblocke gefuehrt. „Wir wollen diesen Sachverhalt beseitigen“.

5. Polnische Fuehrung laesst Erkenntnis durchblicken, dass ein Erfolg ohne ein veraendertes Verhaeltnis zur Bundesrepublik nicht moeglich ist. Darum brachte Gomulka seinen Vorschlag, den C. wiederholt. Er spricht von dem Abschluss eines zwischen staatlichen Vertrages mit der Bundesrepublik, der mit Goerlitzer Abkommen identisch ist. In Abweichung von Gomulka schliesst er daran „reale“ Perspektiven einer Verstaendigung und Normalisierung der gegenseitigen Beziehungen. Der Nexus zur Anerkennung der DDR ist anscheinend aufgehoben. Die Existenz zweier deutscher Staaten ist fuer die polnische Fuehrung eine Tatsache, auf der sich der europaeische Sicherheitssystem grunden soll. Ein einseitiger Anerkennungsakt wird offensichtlich von der Bundesrepublik zur Normalisierung des Verhaeltnisses zu Polen nicht mehr gefordert.

Der polnische Vorschlag soll die „demagogische Kampagne“ durchkreuzen, nach der Polen angeblich ueberhaupt keinerlei Verstaendigung wuensche, „unter keinerlei Umstaenden und keinerlei Bedingungen“. Es sei Sache der oeffentlichen Meinung in Westdeutschland, den polnischen Vorschlag zu durchdenken. Das wohlverstandene Interesse

auch der westdeutschen Gesellschaft fordere den Frieden. „Es ist unser ehrlicher Wunsch und unsere Aufforderung, dass man in Bonn diesen unseren Standpunkt begreift“.

6. Hinsichtlich Gesamtdeutschland ergeht sich C. in einer eigenen Interpretation des Potsdamer Abkommens. Er wiederholt nicht die Formulierung Gomulkas, dass es in dieser Hinsicht eine „legale Fiktion“ sei. Das neue Nachkriegseuropa stuetze sich auf die territorialen Entscheidungen Potsdams. Sie schufen neue Grenzen, darunter die an Oder und Neisse. Als Folge der Niederlage befindet sich Deutschland nun in seinen nationalen Grenzen, aber seine staatliche Existenz, die nicht negiert wird, hat die Form zweier besonderer souveräner Staaten mit unterschiedlichen Gesellschaftssystemen angenommen. Dieser Zustand soll die Grundlage eines Systems der kollektiven Sicherheit bilden und jaegliche Aenderung, auf welchem Wege auch immer, ausschliessen.

7. Die polnische Politik erweist sich als statisch. Die politische Landkarte Europas entspricht den Interessen des Staates. Die Forderung, ihn zu garantieren, wird als ein europaeisches, nicht nationales Interesse deklariert und in diesem Sinne verfolgt. Sie wird der deutschen Politik des „Zustandes eines permanenten Provisoriums“ gegenuebergestellt, der im Widerspruch zu jedem Sicherheitssystem stehe.

8. Die Ausfuehrungen C. sind in sachlichem, fast werbendem Tone gehalten, sie vermeiden eine direkte Einmischung in innerdeutsche Verhaeltnisse, wengleich der SPD gewisse Anzeichen eines realistischeren Herangehens an die europaeische Wirklichkeit bescheinigt wird. Die allgemeine Anerkennung der DDR wird zeitlich hinausgeschoben und einem europaeischen Sicherheitssystem ueberlassen. Der Atomsperrvertrag wird nicht erwaeht. Geschickt hat die polnische Fuehrung der Bundesregierung den Ball zugeworfen durch die Anerkennung der Oder/Neisse Linie nicht nur die Voraussetzung einer bilateralen Normalisierung zu schaffen, sondern im Interesse des allgemeinen Friedens und der Sicherheit den „letzten Grenzstreit in Europa“ der als „kompletter Anachronismus“ bezeichnet wird, zu liquidieren.

6. Dalekopis Przedstawiciela Handlowego RFN w Warszawie do AA, Heinrich Böx, nr 201 z 5 maja 1970

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 101.

Betr. DDR-Aussenminister [Otto] Winzer in Warschau (27 bis 20. April)

1. Polnische Gastgeber inszenierten Winzer-Besuch, entgegen sonst üblichem sozialistisch-brüderlichem Zeremoniell. betont sachlich. Presse gab Ereignis mehr Charakter eines Arbeitsbesuchs und verzichtete auf Willkommens-Kommentare.

Bei Frage gemeinsamer Politik gegenüber Bundesrepublik traten unterschiedliche Auffassungen beider Seiten erkennbar zutage. In Toast bei Abendessen für Ostberliner Gäste erklärte [Stefan] Jędrychowski, Polen unterstütze DDR-Forderung nach Anerkennung durch Bonn und fuhr fort: „Die Zukunft wird zeigen, ob die Regierung der BRD bereit sein wird, diese politische Realitäten endgültig anzuerkennen.“ Kein Wort davon, dass ~~sich~~ Warschau ~~mit~~ auch Nexus zwischen ostberliner Forderung nach völkerrechtlicher Anerkennung durch Bonn ~~bei kommenden Verhandlungen mit~~ und Normalisierung der Beziehungen zu Bundesrepublik ~~auch praktisch politisch solidarisieren~~ herstellen werde. Polnische Führung gibt nur vage „Unterstützung“ für Politik Ostberlins, DDR-Anerkennung von Bundesrepublik bilateral einzuhandeln, und vertraut mit kühler Gelassenheit auf „Zukunft“.

Kommunique macht deutlich, dass polnische Seite von dieser Linie nicht abgewichen ist. Anerkennung aller Ostblockforderungen durch Bonn wäre „für Normalisierung der Lage in Europa“ von grosser Bedeutung. Gewicht völkerrechtlicher DDR-Anerkennung wird nicht eigens betont.

Nach allem, was hier bekannt ist, dürfte Initiative zu Winzer-Besuch vom Besuchern selbst ausgegangen sein. Verlautbarungen drängen Eindruck auf, dass Winzer polnische Genossen nachdrücklich an Ostberliner Sonderrolle bei Politik sozialistischer Länder gegenüber Bundesrepublik erinnern wollte. Auch dass Winzer wiederholt Formulierungen aus gemeinsamem Freundschaftsvertrag (1967) aufgriff, um Polen an eingegangene Verpflichtungen zu erinnern, zeigt Gast als unzufriedenen, fordernden Mahner.

2. Polnische Seite scheint es weitgehend gelungen zu sein, ostberliner Einwände gegen Bilateralismus mit Bonn zu entkräften. Polnische Selbstsicherheit ist offenbar nach Gomulka-Besuch in Moskau zu Leninfeiern und aufgrund neuer Perspektiven nach dritter Runde politischen Meinungsaustauschs mit Bonn gestiegen.

Ausführlicher Schriftbericht folgt<sup>14</sup>.

7. Sprawozdanie Przedstawiciela Handlowego RFN w Warszawie do AA, Heinrich Böx, z 12 maja 1970 (fragmenty).

PAAA, Referat 117 AV Neues Akten, Auslandsvertretungen, Warschau, t. 101, II A 5 – 83 Ber. Nr. 343/70.

Betr.: DDR-Aussenminister Winzer in Warschau (27.-29. April 1970)

Bezug: Drahtbericht Nr. 201 vom 5.5.1970 – II A 5 – 83

[...]

Wie wenig erwünscht den Polen der Besuch der Nachbarn zumindest zu diesem Zeitpunkt war, zeigt die Vernachlässigung des sonst exzessiv gepflogenen brüderlich-sozialistischem Zeremoniells: Keine Willkommensadressen in der Presse; dürre Kommentare nach der Abreise Winzers.

Das Kommuniké widmet der Atmosphäre der Gespräche den Satz: „Die Aussenminister der DDR und der Volksrepublik Polen führten ihre Gespräche in offener und herzlicher Atmosphäre,“ Die „offene“ Atmosphäre dürfte dominiert haben.

Was den Polen, uter anderem, an der Reise Winzers missfallen hat, lässt sich ziemlich sicher sagen: Missfallen hat die Hast, mit der die „Brüder“ aus Ostberlin nach der Abreise der Westdeutschen einkehrten, um, mit der Arroganz von Revisoren, nach dem Rechten zu sehen. Es ist die Wachhund-Mentalität, das Herumspüren nach Verdächtigem, was die Polen den Umgang mit den Ostdeutschen, je länger je mehr, als saure Pflicht empfinden lässt.

---

<sup>14</sup> Por. dokument 7.

2. Die Erklärungen Winzers (Toast und TV-Interview) zeigen klar, worum es den Ostberlinern bei ihrem Besuch vor allem ging: Die Polen an ihre Verpflichtungen zu erinnern und ihnen klarzumachen, dass die Oder-Neisse-Grenze an Elbe und Werra verteidigt werde, eine Anerkennung der polnischen Westgrenze durch Bonn mithin überflüssig sei.

Der wichtigste Satz mit aktuellem Bezug fiel im Fernsehinterview Winzers (Text nach „Neues Deutschland“ vom 30. April 1970): „Weder für die Volksrepublik Polen noch für die DDR kann massgebend sein, was die Bonner Regierung bei der endgültigen Zementierung der Spaltung Deutschlands mit den Drei Westmächten vereinbart hat. Das kann weder für die Anerkennung der Endgültigkeit und Unveränderlichkeit der Friedensgrenze an Oder und Neisse noch für die Beziehungen der DDR zur westdeutschen Bundesrepublik bindend sein.“ Für Polen und die DDR gelte nur, was im Görlitzer Vertrag sowie im Freundschafts- und Beistandspakt (1967) formuliert sei. – Die Sendung des Interviews zu später Nachtstunde ohne Wiederholung und das Schweigen der Presse erscheinen so in einem neuen Licht.

[...]